

# Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Ztraceni v ráji
Evidenční číslo projektu	1369/2016
Název žadatele	Cinémotif Films sro
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Daniela Vopeláková Staníková
Datum vyhotovení	17.7.2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o podporu vývoje filmového debutu režisérky a zároveň scenáristky Fiony Ziegler předkládá rovněž začínající producentská společnost Kristýny Květové.

Celkový rozpočet vývoje je 950 tis. Kč, z čehož žadatelka zatím zajistila 16 %, od SFKMG požaduje 47 % rozpočtu. Rozpočet je transparentní a adekvátní potřebám projektu stanoveným ve strategii, hlavní výhrada k rozpočtu je uvedena v podrobném hodnocení.

Hlavním cílem vývoje je získat finální verzi scénáře, dále obhlídky a předtočení traileru – což se velmi pravděpodobně podaří uskutečnit. Autorka má podrobnou představu o postavách, jejich vývoji i vizuální stránce filmu.

Žadatelka plánuje účast na koprodukčních trzích, kde chce dokončit financování projektu – tato část strategie vývoje projektu však není příliš konkrétní, některé kroky by bylo potřeba dopracovat. Realizační potenciál projektu je zatím nejasný, otázkou je také další uplatnění projektu na festivalech a v mezinárodní distribuci.

Doporučuji Radě podporu projektu zvážit, pokud žadatelka objasní výhrady uvedené v podrobném hodnocení.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
Realizační strategie	0-15 bodů	10
Kredit žadatele	0-10 bodů	4
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	<b>0-40 bodů</b>	<b>26</b>

# Obsahová expertní analýza

Název projektu	Ztraceni v ráji
Evidenční číslo projektu	2016-1-5-17
Název žadatele	CINÉMOTIF FILMSs.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Olga Walló
Datum vyhotovení	21.7. 2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Treatment filmu přináší podrobné zpracování příběhu muže, který prožívá krizi středního věku -( nebo snad - a to spíše - krizi pozdního dospívání?) . Jakožto syn českého emigranta se vrací do rodné země svých rodičů a hledá místo v životě rozkročen mezi dvěma krajinami, dvěma kulturami, Českem a Švýcarskem, které však mají jedno společné. Jsou to kultury blahobytu, jehož konflikty jsou subtilní, vnitřní, skrývající se, proto však neméně palčivé a pro naši současnou situaci signifikantní. Pro debutující autorku je to očividně žitý problém, který se snaží předložit v utvářené a promyšlené formě. Dílo by se mohlo stát - v optimálním případě - přínosným vzhledem do situace, která mimoděk formuje postoje nás všech, aniž bychom se mnoho zabývali jejich preciznější artikulací.

Budoucí dílo je koncipováno jako koprodukce s podstatným podílem švýcarské strany. Skrývá v sobě mnohá ale: pokud zůstane na povrchu, jeho subtilní dramatičnost se promění v nudu. Hodlá pracovat v několika jazykových rovinách, využívat charakterotvorných prvků českého slangu stejně jako odstínů švýcarských dialektů a používat jak českých, tak německých ( spisovně německých?) titulků. Což je záměr stejně ambiciózní jako nesnadný, má-li se provést na takové úrovni, aby měl opravdu vypovídající hodnotu. Přičemž je tu "vícejazyčnost" rovna "vícekolejnosti" vnitřního ustrojení hrdiny a nelze ji podcenit.

Autorka ve své explikaci odkazuje k Buñuelovu "Nenápadnému půvabu buržoazie". Pokud by dílo této afiliaci dostalo, mohlo by však ve své uměřené tragikomice oslovit nemalou část generace třicátníků - čtyřicátníků, a to v evropském měřítku. Pokus o konfrontaci dvou regionálních problematik s výrazně existenciálním přesahem pokládám za legitimní, vycházející z dostatečně profesionálního zázemí a potencionálně slibný. **Projekt doporučuji.** Ač požadovaná částka je poněkud vysoká...

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	21
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	12
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	12
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-60 bodů	<b>45</b>

# Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Z velryby
Evidenční číslo projektu	1372/2016
Název žadatele	I/O Post
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Daniel Tuček
Datum vyhotovení	30.7.2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Známa postprodukční společnost prostřednictvím svého jednatele Jordi Niubó se uchází u Rady fondu o podporu vývoje česko-iránské koprodukce.*

*Jedná se o psychologický film řešící krizi rodiny a krizi středního věku jasně cílící na festivalového diváka. Jako dramaturgický garant je uveden Ivo Trajkov, což zvyšuje nejen šanci pro vývoj textu, ale i možnost účasti na některém z uváděných dramaturgických workshopů.*

*Přestože se zdá, že práce nad textem jsou zatím v prvních fázích, producentská rozvaha vývoje se zdá být velmi realistická a smysluplná. Na požadovaném slyšení doporučuji vysvětlit deklarovaný iránský vklad do vývoje a vyšší opční odměny pro autora.*

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1 Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	5
2 Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3 Realizační strategie	0-15 bodů	13
4 Kredit žadatele	0-10 bodů	7
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-40 bodů	<b>33</b>

## Podrobná analýza žádosti o podporu

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Z velryby
Evidenční číslo projektu	1372/2016
Název žadatele	I/O POST s. r. o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla
Název výzvy	<b>Kompletní vývoj celovečerního hraného českého kinematografického díla</b>
Evidenční číslo výzvy	2014-1-1-9

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Karel Čabrádek
Datum obdržení podkladů	
Datum vyhotovení	18. 7. 2016

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

U projektu Z velryby jsou dosud uvedena jen dvě a ne česká jména. V tom by snad neměl být problém, pokud producenti nebudou postupovat způsobem naznačeným v průvodních textech – a to, že kameraman, skladatel, architekt a stříhač by mohli být každý z jiné země. Pak už by otázka, zda jde vůbec o český film mohla být i oprávněná.

Pokud jde o tvůrčí záměr, odvozují z ukázky scénáře, ale především autorovy explikace a krátkého filmu Přeháňky (s V. Udatným v hlavní roli), že máme co dělat s talentovaným autorem, který má vcelku jasnou vizi a schopnost ji zatím alespoň verbálně prezentovat. Krátký snímek naznačuje o schopnosti vizuálně prezentovat jinak velmi introvertní osobní pocity duševní povahy, ale přesto pak je otázkou, zda u filmu, jehož poetika je na tomto způsobu komunikace založena a odkázána, bude schopna úspěšně fungovat po dobu většího časového prostoru, v tomto případě celovečerního filmu. Což je náročné nejen pro tvůrce, ale ve stejné míře i pro diváka.

Nezastírejme fakt, že se jedná o dílko pro intelektuální publikum. Akčně naladěná mládež je v tomto případě mimo, ostatně tyto problémy ještě nezažívá a jsou jí dosti cizí. Stejně tak by to zřejmě dopadlo i v případě diváků, jejichž duševní svět a potenciál je poněkud skromnějších rozměrů, podobné úkazy v manželství či rodinném životě sice zažívají rovněž, ale bez psychologického sebezpytování či schopnosti spoluprožitku. Samozřejmě by zde záleželo na způsobech filmařského sdělení, symbolech, metaforách a užití podobných prostředků, které filmy tohoto žánru obvykle využívají. Dá se předpokládat, že herecký projev představitelů bude spíše minimalizovaný než nějak extrovertní.

Dalším pro diváky trochu odtažitým aspektem mohou být poněkud výlučná povolání a sociální statuty postav. Nehledě na fakt ne snad kulturně, ale přece jen národnostně odlišných lidí. Ve velkých městech tato fakta ztrácejí význam, ale je tu i venkov se svými diváky. A starší poněkud jinak uvažující generace. Filmový příběh o nefunkčním manželství takových lidí moc k případné změně názoru na důležitost těchto aspektů soužití nenahrává.

Ostatně tady bychom se mohli dotknout i faktu, že tento projekt přichází v době, kdy v souvislosti se silnou imigrační vlnou i z oblasti blízkého východu dostávají najednou i vcelku zdánlivě osobní témata mnohem širší rozměr. Sám o sobě se přiznám, že nedokážu odhadnout jak by se třeba tyto skutečnosti mohly u budoucích diváků projevit. Zároveň nejsem ani optimistou, že by do této naší věci vstoupila tato doba nějakou pozitivní formou. Dopady imigrační vlny, a v našem prostoru to bude s určitým zpožděním, teprve přijdou a je otázka v jaké podobě.

Kategorické (ne)doporučení nedokážu bez kontextu ambicí jiných projektů. Rada nechť se řídí udělenými body, kromě vlastních soudů z materiálů provázejících žádost.

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

	<b>Hodnocená kritéria</b>	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	20
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	10
	<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-60 bodů	40

# Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Plevel
Evidenční číslo projektu	1378/2016
Název žadatele	U.F.O.Pictures
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Nataša Slavíková
Datum vyhotovení	1.8..2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o dotaci je podávána podruhé; přestože je kompletní, tak vykazuje některé nedostatky. Obsahuje synopsi, scénář, treatment (ten zahrnuje také změny pro další verzi scénáře), charakteristiku hlavních postav, požadované explikace, opci na scénář, rozpočet, finanční plán a harmonogram. Ze životopisů tvůrců, kteří se budou na vývoji podílet, je doloženo pouze CV autorky a režisérky v jedné osobě, a autora dialogů; životopis kameramana a producenta naopak chybí. Žádost navíc obsahuje formální nedostatky.

Společnost U.F.O. Pictures v žádosti předkládá scénář na komedii, která skýtá značný potenciál. "Skupinka mladých lidí, žijících ve společném soužití, se snaží zachránit si svůj lehkavázný život tak vášnivě, že nakonec zjistí, že o lehkost bytí vlastní usilovnou prací přišli." Důvodem opětovného předložení žádosti je avizovaný posun ve scénáři a navázaná dramaturgická a autorská spolupráce na dialozích. Předložený treatment na jedné straně nabízí některé výborné nové nápady, ale děj působí jako přetížený zavádějícími a neopodstatněnými motivy. Tyto zmíněné nedostatky nabízí k úvaze, jestli už další verze scénáře bude jeho finální podobou, nebo naopak bude nutné pracovat ještě na dalších pokusech a variantách.

Předložený rozpočet je vysoký a neodůvodněný, ale zároveň neodráží všechny nároky vývoj tak, aby po jeho ukončení, byl projekt připraven k realizaci.

Harmonogram vývoje se vzhledem k tomu, že scénář není připraven k natáčení, jeví jako neadekvátní.

Projekt díky svému potenciálu i přes uvedené výhrady doporučuji k udělení dotace.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	4
3. Realizační strategie	0-15 bodů	8
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	9
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-40 bodů	24

# Obsahová expertní analýza

Název projektu	Plevel
Evidenční číslo projektu	1378/2016
Název žadatele	U.F.O. Pictures
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla
Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jana Hádková
Datum vyhotovení	28.7.2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Plevel ve stávající fázi (2.verze scénáře) slibuje **zajímavou generační výpověď** o bezradnosti, neukotvenosti a hledání místa v životě dnešních dvacátníků. Základní kostra příběhu vychází ze současného modelu soužití a způsobu života mnohých mladých. Jde o lidi, kteří už nechtějí žít u rodičů, ale zároveň nemají dost prostředků na samostatný život, mnohdy ani nevědí co se sebou a tak se dávají dohromady, bydlí spolu v jednom bytě, vytvářejí jakousi náhradní rodinu.

Na základě tohoto modelu autorka scénáře Tereza Kovářová vytváří příběh čtyř kamarádů, kteří si celkem bezstarostně užívají mládí, nemají výrazné existenční starosti a odpovědnost mají jen sami k sobě a svému kamarádství. Své soužití a spolubydlení neřeší až do chvíle, kdy by se měli vystěhovat z bytu v paneláku, který stojí osaměle uprostřed chmelových polí.

Expozice příběhu, kdy poznáváme majitele domu i jednotlivé postavy je odrazovým můstkem k rozvíjení dalšího děje a logického vývoje vztahů mezi postavami. **Cenné na zamýšleném filmu** je, že se jeho příběh odehrává v současnosti a dobře se v něm odrážejí symptomy dnešní doby – nereálné snění o zbohatnutí (viz majitel paneláku a pěstitel chmele Skořepa), tápání určité části mladých lidí, věkem dospělých, ale vnitřně ještě nezralých, pokud jde o směřování jejich životů.

Podobných současných příběhů, navíc s myšlenkovým přesahem, je v české kinematografii pomálu (naposledy snad Kobry a Užovky). Autorka navíc ladí své postavy a situace, v nichž se ocitají, do polohy humorné nadsázky a jemné ironie, bez jakéhokoliv mentorování. Máme tak šanci dočkat se filmového díla, které může zábavnou formou reflektovat důležité, živé téma.

**Doporučuji** udělení podpory na další vývoj.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	25
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	15
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	15
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-60 bodů	<b>55</b>

# Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Skokanky
Evidenční číslo projektu	1381/2016
Název žadatele	Silk Films s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Pavel Borovan
Datum vyhotovení	14.7.2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Hraný film z devadesátých let, vystavený na základě skutečného příběhu. Závislost na životě reálných, ve své době známých postav není pro scénáristy většinou snadný úkol. Pro vznik dobrého filmu nestačí „jen“ věrný popis skutečnosti.

Devadesátá léta minulého století jsou zdánlivě současnost, ale při bližším zkoumání producent zjistí, že se již jedná o dobovku a tento fakt ovlivňuje, respektive komplikuje vlastní realizaci.

Oceňuji záměr žadatelů věnovat tak velký čas vlastnímu vývoji projektu (cca jeden a půl roku) a to přesto, že již v této době mají v ruce třetí nebo čtvrtou verzi scénáře.

Tuto žádost doporučuji k udělení podpory

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	9
3. Realizační strategie	0-15 bodů	12
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	9
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-40 bodů	<b>34</b>

# Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Babičky
Evidenční číslo projektu	1389/2016
Název žadatele	Veronika Kührová
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Tereza Krejčí
Datum vyhotovení	1.8.2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Producentka, studentka FAMU, se zkušenostmi s úspěšným absolventským filmem, žádá o podporu **celovečerního debutu slovenské scénáristky a režisérky Jany Micenkové**. Film věnující se tématu **umírání blízkého člověka má silné autobiografickými prvky**. Nachází se ve fázi námětu, období vývoje má sloužit především k finalizaci scénáře.

Žádost je jasná, srozumitelná. Projekt je považován za **kulturně náročné kinematografické dílo**.

**Celkový rozpočet odpovídá povaze projektu**, honoráře jsou odůvodněné, ostatní položky jsou paušalizované a zasloužily by bližší rozklíčování. Fond je žádán o podporu ve výši 54%, jde o adekvátní podíl.

Kromě podpory Fondu bude vývoj financován ze stipendia APA a blíže nespecifikovaného sponzoringu (6%), zbytek rozpočtu je pokryt odloženými platbami (především za honoráře).

Vývoj bude probíhat do června 2019, poskytuje tedy **dostatek času pro obsahové i finanční zajištění projektu**.

Projekt **doporučuji pro podporu**.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Realizační strategie	0-15 bodů	10
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	5
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-40 bodů	<b>26</b>

# Obsahová expertní analýza

Název projektu	Babička
Evidenční číslo projektu	1389/2016
Název žadatele	Veronika Kührová
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Petr Szczepanik
Datum vyhotovení	1. 8. 2016

## Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Debutový autorský projekt „Babička“ má ušlechtilé ambice: umělecky působivou formou ztvárnit prožitek umírání blízkého člověka, který je v současné (nejen české) kultuře odsouván na periferii veřejného zájmu. Snaží se vytěžit maximum z osobní zkušenosti autorky (námět-scénář-režie) a zároveň realisticky zachycené prostředí nemocnice konfrontovat s fantazijním světem umírající babičky. Hlavním cílem autorky a producentky je podle explikací vytvořit obecněji platnou metaforu o odchodu ze světa, a nikoli jen „osobní vzpomínání“.

Předložené pracovní náčrty a poznámky ke treatmentu (o skutečný treatment se nejedná!) tento cíl bohužel zatím nejenže nenaplnují, ale ani nedávají naději, že by mohl být na těchto základech naplněn. Jedná se převážně o nepřehledně kupené pracovní nápady bez disciplinovaného rozlišení významově či vypravěčsky klíčových prvků, chybí jasná kostra děje („komorní drama“ to zatím není) a jasná vizuální koncepce, postavy jsou kromě babičky vágní a poselství zůstává na úrovni školního cvičení. Samotný text částí treatmentu je navíc napsán poměrně ledabytle a nekonkrétně, s jazykově chudými dialogy, s nejrůznějšími povšechnými tezemi („náhradní svět svých bizarních bludov“, „strácáme přehľad o tom, čo je vlastne realita, a čo babičkin prelud“) a s různými obecnými výčty typu „další postavy, které se tu vyskytují...“, „atd.“, „např.“, „...“ I sám dramaturg přiznává, že „Hlavní postava babičky zatím nemá v ostatních postavách úplně rovnocenné partnery a protihráče.“ Není divu, že producentka nad takovouto neurčitou změtí není schopna říci, na jaké diváky projekt cílí.

Text projektu prozrazuje dobré úmysly a talent, ale zároveň i nezralost a nekonkrétnost tvůrčí vize, a to i v kategorii debutu. Jako bakalářský scénář na KSD FAMU byl jistě přijatelný a dokládá autorčino tvůrčí nadšení, ale prozatím mu chybí nosná narativní i realizační koncepce, která by ospravedlnila investici do celovečerního hraného filmu. Vyloženě varovně pak vyznívají nejasné přísliby „filozofických dialogů“, přidávání „dalších vtipných hlášek“ a „výrazné symbolické roviny“. Tyto kvality by scenárista měl být schopen vyjádřit konkrétními dramatickými a filmovými prostředky, případně tuto schopnost alespoň ilustrovat treatmentem a ukázkami ze scénáře.

Z uvedených důvodů nemohu projekt doporučit k podpoře. Předkladatelce navrhuji podat žádost o grant na první fázi vývoje, tzv. literární přípravu, a teprve po vytvoření kvalitní první verze literárního scénáře se pokusit získat grant na kompletní vývoj a investovat do kamerových zkoušek apod.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	12
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	8
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	7
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-60 bodů	<b>27</b>

# Ekonomická expertní analýza

Název projektu	ROBINSON
Evidenční číslo projektu	1390/2016
Název žadatele	Roman Zmrzlý
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Mgr. Antonín Kopřiva
Datum vyhotovení	01. – 08. 08. 2016

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

PŘEDKLADATEL: ROMAN ZMRZLÝ – producent, MILOŠ KAMENÍK – námět a scénář

Film „ROBINSON“ je žánrově vymezen – jak je uvedeno v záhlaví žádosti – jako „dobrodružný esej“, volná adaptace románu Daniela Defoa „Robinson Crusoe“, zasazená do současnosti a české krajiny s tím, že se jedná o pojetí pro „metaforické uchopení současnosti“. Vzletně řečeno! Po přečtení jsem však více než na rozpacích a opět před dilematem, že papír unese všechno... Autor i oba dramaturgové se odvolávají na takovou míru stylizace, ve které sami tápají, která je vhodná spíše na divadlo než na plátno a když už, tak v míře stylizace daleko důslednější, než jakou je v celku až otrocky realistické přenesení vyprávění do českých soudobých reálií, ve kterých působí směšně, až trapně.

Oč tedy jde? Blíže neurčený, nespecifikovaný „kravaťák“ ztroskotá na českém rybníce, je vyplaven na břeh lesa, kde začne prožívat příběh Robinsona s nešikovností sobě vlastní. Ve vnitřních monolozích cituje úryvky původní literární předlohy Daniela Defoa. Za pár dnů na břehu rybníka ztroskotá jiný muž, ale nepřežije a „Robinson“ jej pohřbí. Raduje se z jeho výbavy, vyplavené na břeh, zařizuje se na přežití. Za dalších pár dnů se u českého rybníka vylodí blíže nespecifikovaní cizinci „lidojedi“ a kravaťák tak získá své „Pátka“. Za dalších pár dnů se situace opakuje a Robinson s Pátkem vysvobodí další zajatce, seberou se a z lesa odejdou do civilizace... ???

Neznám v české kotlině místo, kde by se dalo ztroskotat s lodí, aniž by integrovaný záchranný systém nenašel za velmi krátkou dobu pohřešované, neznám místo, odkud by se prostě nedalo odejít během pár hodin či dnů do civilizace. Jedině pokud nejsem zraněn a imobilní nebo nechci. V zemi, kde nestačíte zrychlit na povolenou 90 a už musíte opět ubrat na 50 v další obci, v zemi kde si sousedé vidí do talíře, není pravděpodobné, že by se odehrávaly nezpozorovatelné rituály lidojedů a to ani na břehu Orlíka, kam tvůrci míří. To spíš v paneláku nebo betonové džungli squattů či opuštěných industriálních objektů, než se z nich stanou nové lukrativní lofty. Někde, kam není moc vidět a kam se normální jedinec bojí i ve dne. Nevím, jakého zrna je „kravaťák“ autorů. Známe kravaťáky, kteří se na víkend převléknou do maskáčů a nemají problém přežít kdekoliv v lese (patřím mezi ně), pak znám kravaťáky, kteří zabloudí na svém sídlišti, umřou hladu a steskem na schodech před výtahem, když je nespasí manželka, a všechny mezi tím, ale nevím, kam autoři řadí „Robinsona“. Z citací literární předlohy se to nedozvím a rád bych to věděl, abych mu „rozuměl“, chápal ho.

A tady jsme u oné, tvůrci zatím neuchopené míry stylizace! Nechci podsouvat autorům záměr, pokusit se ztvárnit esenci existenciálně pojatého hrdiny, jako se to dařilo francouzské či české nové vlně šedesátých let minulého století, ale přiznávám, napadlo mě to. Představil jsem si „Robinsona“ uchopit tvůrčím způsobem jako Godardovy filmy Alphaville, U konce s dechem, Bláznivého Petříčka nebo nezapomenutelného Cizince Luchina Viscontiho podle předlohy Alberta Camuse anebo Juráčkův Případ pro začínajícího kata, abychom zůstali doma... Volit tuto míru stylizace, uchopení látky při dnešních možnostech filmové řeči. Není to tam!

**POZITIVA:**

- žádné jsem nenašel

**NEGATIVA:**

- nezvládnutý, dramaticky špatně vystavěný scénář – naprostá absence dramaturgie
- lopatovní převzetí slavné literární předlohy Daniela Defoea a nepovedená transkripce do české současnosti včetně nefungujících a nepravděpodobných reálií
- v logice předchozího nedotažené dramatické situace a střety
- nezosobnění a popis důsledku bez příčiny = nesdílná motivace hlavní postavy (postav) = promarněná příležitost k dějotvorným střetům, tj. tomu co dělá drama dramatem včetně překvapivých zvrátů a výsledné katarze
- povrchnost příběhu včetně citací z původní literární předlohy, jejíž nadčasovost chtějí autoři „prověřit“ asi jako příboj narážející na skálu

**Závěr:**

S LÍTOSTÍ KONSTATUJI, ŽE DO TAKTO ZPRACOVANÉHO TÉMATU BYCH JAKO PRODUCENT NEINVESTOVAL ... LÁTKU NEDOPORUČUJI ANI K REALIZACI, ANI K PŘEPRACOVÁNÍ, TENTO TVŮRČÍ TÝM NA TAKOVOU AMBICI NEMÁ.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Realizační strategie	0-15 bodů	5
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	4
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	0-40 bodů	19